



D/55/2020

Opole, 27.01.2021 r.

L.dz. BZP: 119/2021

**Do:**  
**Uczestnicy postępowania**  
**o udzielenie zamówienia publicznego**

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej **nieprzekraczającej** kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), zwaną dalej „ustawą”, pn.: „*Sukcesywny druk i dostawa dzienników ćwiczeń laboratoryjnych i kart pracy studenta dla Wydziału Lekarskiego Uniwersytetu Opolskiego*”.

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Zamawiający zawiadamia o **ODRZUCENIU oferty nr 2** złożonej przez Wykonawcę *Mazowieckie Centrum Poligrafii Wojciech Hunkiewicz, ul. Lisi Jar 29, 05-270 Marki*, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy, tj.: **dokonana ocena wyjaśnień potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.**

UZASADNIENIE

Zamawiający w dniu 11.01.2021 r. pismem L.dz. BZP: 38/2021, wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień (w tym złożenia dowodów) dotyczących wyliczenia ceny powyższej oferty, gdyż **kwota zaoferowana przez Wykonawcę jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert.**

Wykonawca, w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, nie udzielił wystarczających wyjaśnień, ani nie złożył dowodów dotyczących wyliczenia ceny swojej oferty, a tym samym nie udowodnił Zamawiającemu, że cena zaoferowana przez Wykonawcę nie jest rażąco niska.

W związku z powyższym Zamawiający w dniu 18.01.2021 r. pismem L.dz. BZP: 71/2021 zwrócił się do Wykonawcy z prośbą o udzielenie **dotychczasowych szczegółowych wyjaśnień (w tym złożenie dowodów)** dotyczących wszystkich elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny oferty Wykonawcy w przedmiotowym postępowaniu w postaci np. **szczególne wyliczeń lub kalkulacji cenowych**, przedstawiających sposób obliczenia zaproponowanej ceny ofertowej.

W odpowiedzi na wezwanie, Wykonawca w dniu 20.01.2021 r. przesłał Zamawiającemu dodatkowe wyjaśnienia, które ponownie zawierają jedynie ogólne stwierdzenia, nieadekwatne do wezwania Zamawiającego i stanowią tylko oświadczenie Wykonawcy, nieoparte żadnymi dowodami w postaci szczególnych wyliczeń lub kalkulacji cenowych. Tym samym Wykonawca nie wykazał, iż przedstawiona przez niego cena nie jest rażąco niska.

Krajowa Izba Odwoławcza (zwana dalej KIO) w wyroku z dnia 6 sierpnia 2018 r. (KIO 1358/18) podkreśliła, że „w sytuacji, gdy wykonawca składa wyjaśnienia ogólne, nierzeczowe, nieoparte faktami, postępuje wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 90 ust. 2 Pzp”.

Powyższe stanowisko potwierdza również wyrok KIO z dnia 24 listopada 2017 r. (KIO 2380/17), w którym orzeczono, że „(...) istotnym jest, aby wykonawca w odpowiedzi na wezwanie w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp przedstawił zamawiającemu wszystkie informacje dotyczące zaoferowanej ceny, w tym informacje na temat kalkulacji ceny, uwarunkowania, w jakich ta kalkulacja była dokonana, szczególne przesłanki warunkujące przyjęty sposób kalkulacji, a także inne istotne elementy mające wpływ na wysokość

zaoferowanej ceny. Podkreślić przy tym należy, że informacje, o których mowa, zamawiający uzyskuje od wykonawcy, do którego kierowane jest wezwanie w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie natomiast z treścią art. 90 ust. 2 ustawy Pzp, obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy”.

Przepis art. 90 ust. 3 ustawy nakazuje odrzucenie oferty, gdy Wykonawca wezwany do wyjaśnienia elementów oferty mających wpływ na jej cenę nie złożył wyjaśnień albo złożone wyjaśnienia potwierdzają rażąco niski charakter ceny oferty. Złożenie wyjaśnień niedostatecznych, zbyt ogólnych, nieadekwatnych do wezwania Zamawiającego jest równoważne do sytuacji, w której Wykonawca nie złożył wyjaśnień. Wyjaśnienia Wykonawcy powinny wyczerpująco wskazywać wszelkie czynniki mające wpływ na cenę, w taki sposób, by potwierdziły prawidłowość w obliczeniu zaoferowanej ceny.

Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 9 czerwca 2014 r. (KIO 1049/14) „w myśl art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. W dyspozycji tegoż przepisu znajduje się również sytuacja, kiedy wykonawca złożył wyjaśnienia, ale wyjaśnienia te nie potwierdzają, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Zważyć należy, iż nie chodzi tu bowiem o złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz takich wyjaśnień, które w sposób nie budzący wątpliwości pozwalają na ocenę oferty pod względem zaoferowania rażąco niskiej ceny. Wskazówką dla wykonawcy składającego wyjaśnienia winien być przepis art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, w którym jest mowa nie tylko o złożonych wyjaśnieniach, ale również o dowodach na ich potwierdzenie. Oczywistym jest zatem, że przedstawione wyjaśnienia winny być nie tylko konkretne i przekonywujące, ale również poparte stosownymi dowodami”.

W ocenie Zamawiającego Wykonawca, składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien przede wszystkim odnieść się do tych elementów oferty, które budzą wątpliwości Zamawiającego wskazane w wezwaniach o udzielenie szczegółowych wyjaśnień oraz złożyć stosowne dowody, jak i szczegółowe wyczerpanie, a w przedmiotowej sprawie Wykonawca tego nie uczynił.

Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy. Potwierdza to Krajowa Izba Odwoławcza (zwana dalej KIO) w wyroku z dnia 15 października 2018 r. (KIO 1972/18), w którym orzeczono, iż „(...) Zamawiający dokonuje czynności oceny zaoferowanej przez wykonawcę ceny w oparciu o dostępne mu informacje, które uzyskuje w wyniku przedstawienia przez wezwanego wykonawcę wyjaśnień – temu służy procedura wyjaśnienia opisana w art. 90 ustawy. Wykonawca winien podać Zamawiającemu wszystkie informacje dotyczące kalkulacji zaoferowanej ceny, w tym informacje dotyczące sposobu kalkulacji, uwarunkowań w jakich dokonywał kalkulacji, szczególnych przesłanek warunkujących przyjęty sposób kalkulacji oraz innych istotnych elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny, jak np. korzystne upusty, sprzyjające w oparciu o konkretne informacje warunki finansowego, uzyskane specjalne oferty, a dowodzące możliwości zaoferowania ceny obniżonej w stosunku do wartości zamówienia. Wyjaśnienia wykonawcy stanowiące informacje w zakresie ceny powinny umożliwić Zamawiającemu podjęcie decyzji, co do przyjęcia bądź odrzucenia oferty. Podkreślenia wymaga, że Zamawiający informacje dotyczące indywidualnych elementów kalkulacji danej ceny jak również okoliczności, które wpływają na daną kalkulację uzyskuje od danego wykonawcy w wyniku wezwania do złożenia wyjaśnień w określonym przez Zamawiającego terminie. Tym samym wykonawca składający wyjaśnienia Zamawiającemu, winien wskazać wszystkie okoliczności, które stanowiły podstawę dokonanej wyceny. Wyjaśnienia winny być jasne, konkretne i spójne. Winny być adekwatne do przedmiotu zamówienia, uwzględniać jego założenia oraz specyfikę właściwą np. dla danej branży. Ponadto winny wskazywać okoliczności i podstawę obniżenia przez wykonawcę ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia. Nie ulega wątpliwości, iż to na wykonawcy ciąży obowiązek (art. 90 ust. 2 ustawy) wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny”.

Uwzględniając powyższe Zamawiający stwierdza o **odrzuceniu oferty nr 2** z przedmiotowego postępowania jako w pełni uzasadnione i stanowiące jego obowiązek.

**KANCLERZ**

*mgr Zbigniew Budziszewski*