



UNIwersytet
OPOLSKI

DZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Pl. Kopernika 11A, 45-040 Opole
tel. +48 77 541 59 77
fax +48 77 541 60 26
zamowienia@uni.opole.pl
www.zamowienia.uni.opole.pl

B/06/2018

L.dz. DZP: 646/2018

Opole, 29.06.2018 r.

Do:

**Uczestnicy postępowania
o udzielenie zamówienia
publicznego**

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej **przekraczającej** kwotę określoną w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.), zwaną dalej „ustawą”, pn.: **„Budowa Międzynarodowego Centrum Badawczo-Rozwojowego Uniwersytetu Opolskiego na rzecz rolnictwa i przemysłu rolno – spożywczego – Rewitalizacja Królewskiej Akademii Nauk w Prószkowie” w formule "Zaprojektuj i wybuduj"**.

Na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy, Zamawiający zmienia zapisy Projektu umowy (załącznik nr 3 do SIWZ), którego aktualna treść stanowi załącznik do niniejszego pisma, zwany dalej „zmodyfikowanym projektem umowy”.

Ponadto działając w trybie art. 38 ustawy, Zamawiający udziela wyjaśnień do złożonych zapytań dotyczących przedmiotowego postępowania:

Dotyczy treści Projektu umowy ¹:

Pytanie nr 1:

§ 3, ust. 2, pkt. 2.5. w zmodyfikowanym projekcie umowy: § 3, ust. 2, pkt. 2.4.

Proszę o modyfikację zapisu lub doprecyzowanie. W aktualnym brzmieniu w opinii Wykonawcy powstał obowiązek ponoszenia odpowiedzialności za działania osób trzecich.. Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za czyny osób trzecich, z którymi nie łączy go żadnej stosunek prawny.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisów.

Pytanie nr 2:

§ 3a, ust. 7 w zmodyfikowanym projekcie umowy: § 4, ust. 8

Od kiedy będzie liczony czas zawieszenia?

Odpowiedź:

Czas zawieszenia będzie liczony od dnia wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie uzyskania ostatecznej/prawomocnej decyzji – pozwolenia na budowę lub zgłoszenia robót budowlanych (wniesienie sprzeciwu).

¹ pytania Wykonawcy odnosiły się do zapisów pierwotnego projektu umowy tj. przed modyfikacją dokonaną niniejszym pismem. W treści pytań, kolorem zielonym określono zapisy w zmodyfikowanym projekcie umowy, odpowiadające zapisom z umowy o pierwotnym jej brzmieniu.

Pytanie nr 3:

§ 3b, ust. 11 w zmodyfikowanym projekcie umowy: § 5, ust. 11

Prosimy o wyjaśnienie lub doprecyzowanie tego zapisu, poprzez wskazanie o jakich skutkach finansowych mowa w tym zapisie umowy?

Proszę o wskazanie jak będą wyliczane skutki finansowe, w oparciu o jakie dokumenty

Odpowiedź:

W tym zapisie umowy jest mowa o jakichkolwiek (Wszelkich) skutkach finansowych. Zamawiający nie wskaże jak będą one wyliczane lub na podstawie jakich dokumentów, gdyż, na obecnym etapie, nie jest wiadome jakie zdarzenia wystąpią lub mogą wystąpić.

Pytanie nr 4:

§ 3c, ust. 1 w zmodyfikowanym projekcie umowy: §6, ust. 1

Wykonawca wnosi o wprowadzenie zasady do kiedy maksymalnie Zamawiający może zgłaszać takie prawa oraz jak będzie wyglądało rozliczenie za już wykonaną część umowy – przed zgłoszeniem zmian przez Zamawiającego oraz jaki to będzie miało wpływ na termin realizacji umowy oraz jej poszczególnych elementów.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadzi wnioskowanej zmiany.

Pytanie nr 5:

§ 3c, ust. 2 w zmodyfikowanym projekcie umowy: §6, ust. 2

Wykonawca wskazuje, że przystępując do zawarcia umowy przedmiot umowy został określony. W związku z tym, że zmiany projektu mogą doprowadzić do zmiany przedmiotu umowy, wykonanie tego obowiązku w ramach pierwotnie ustalonego obowiązku jest niemożliwe. Wobec czego, należy przewidzieć sposób ustalenia wzajemnego rozliczenia, jeżeli zmiany w projekcie spowodują określony wzrost ilości pracy, różny od tego który został przewidziany w ofercie i umowie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadzi wnioskowanej zmiany

Pytanie nr 6:

§ 3c, ust. 3 w zmodyfikowanym projekcie umowy: §6, ust. 3

Wnosimy o modyfikację. Zamawiający dokonuje odbioru i sprawdza dokumentację techniczną, wobec czego jednostronne ponoszenie odpowiedzialności za wydłużenie terminu wydania pozwolenia, nie może obciążać wyłącznie Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadzi wnioskowanej zmiany

Pytanie nr 7:

§ 4, ust.4 w zmodyfikowanym projekcie umowy: §7, ust. 4

Proszę o wprowadzenie obowiązku zawarcia umowy o powierzeniu przetwarzania danych osobowych, co do danych osób fizycznych wskazanych przez Wykonawcę.

Odpowiedź: Zamawiający zawrze umowę o powierzeniu przetwarzania danych osobowych, co do danych osób fizycznych wskazanych przez Wykonawcę w ramach umowy B/06/2018, w zakresie w jakim jest to niezbędne do należytej realizacji umowy B/06/2018.

Pytanie nr 8:

§ 5, ust. 2, pkt. 2.1. w zmodyfikowanym projekcie umowy: §8, ust. 2, pkt. 2.1.

Proszę o wprowadzenie odpowiedniego odwołania do § 3a ust. 7 (w zmodyfikowanym projekcie umowy: § 4, ust. 8), gdzie mowa o zwieszeniu czasu wykonania tego obowiązku w terminie, o którym mowa w tym ustępie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadzi wnioskowanej zmiany

Pytanie nr 9:

§ 5, ust. 7 w zmodyfikowanym projekcie umowy: §8, ust. 4

Wnosimy o modyfikację, zgodnie z poniższym uzasadnieniem.

Sądy wielokrotnie podkreślały, że art. 647 k.c. definiujący umowę o roboty budowlane odwołuje się do "odbioru robót" a nie "bezusterkowego odbioru robót" (wyr. SA w Katowicach z 06.09.2016 r., V ACa 935/15). Konieczność

odbioru "bezusterkowego" jest przesłanką **nie przewidzianą w k.c.** (wyr. SA w Gdańsku z 24.02.2012 r., V ACa 198/12). Sądy konsekwentnie podnoszą, że nawet jeżeli strony w umowie postanowią inaczej, wykonawca może skutecznie domagać się wynagrodzenia, kiedy w protokole odbioru stwierdzono, że roboty dotknięte są usterkami (wyr. SA w Warszawie z 24.05.2016 r., I ACa 1094/15). Postanowienie przeciwne skutkowałoby tym, że każde odstępstwo od stanu idealnego dawałoby zlecającemu prawo praktycznie nieograniczonej odmowy odbioru. Naruszałoby to równowagę między zlecającym a wykonawcą, pozostawiając tego ostatniego w niepewności odnośnie do wynagrodzenia oraz zwrotu poniesionych wydatków (wyr. SA w Szczecinie z 12.10.2016 r., I ACa 138/16). Z tych względów postanowienie takie jest sprzeczne z naturą umowy o roboty budowlane. **Co za tym idzie - jest nieważne** (wyr. SN z 22.06.2007 r., V CSK 99/07).

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadzi wnioskowanej zmiany

Pytanie nr 10:

§ 6, ust. 5 w zmodyfikowanym projekcie umowy: §9, ust. 5

Wnosimy o wprowadzenie sankcji za niepodpisanie przedłożonej dokumentacji w terminie.

W celu wprowadzenie równowagi stron, prosimy o wprowadzenie kary umownej oraz wydłużenie terminu wykonania obowiązku o którym mowa w paragrafie 5 ust. 2 pkt. 2.1.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadzi wnioskowanej zmiany

Pytanie nr 11:

§ 6, ust. 6 w zmodyfikowanym projekcie umowy: §9, ust. 6

Wnosimy o modyfikację, zgodnie z poniższym uzasadnieniem.

Sądy wielokrotnie podkreślały, że art. 647 k.c. definiujący umowę o roboty budowlane odwołuje się do "odbioru robót" a nie "bezusterkowego odbioru robót" (wyr. SA w Katowicach z 06.09.2016 r., V ACa 935/15). Konieczność odbioru "bezusterkowego" jest przesłanką **nie przewidzianą w k.c.** (wyr. SA w Gdańsku z 24.02.2012 r., V ACa 198/12). Sądy konsekwentnie podnoszą, że nawet jeżeli strony w umowie postanowią inaczej, wykonawca może skutecznie domagać się wynagrodzenia, kiedy w protokole odbioru stwierdzono, że roboty dotknięte są usterkami (wyr. SA w Warszawie z 24.05.2016 r., I ACa 1094/15). Postanowienie przeciwne skutkowałoby tym, że każde odstępstwo od stanu idealnego dawałoby zlecającemu prawo praktycznie nieograniczonej odmowy odbioru. Naruszałoby to równowagę między zlecającym a wykonawcą, pozostawiając tego ostatniego w niepewności odnośnie do wynagrodzenia oraz zwrotu poniesionych wydatków (wyr. SA w Szczecinie z 12.10.2016 r., I ACa 138/16). Z tych względów postanowienie takie jest sprzeczne z naturą umowy o roboty budowlane. **Co za tym idzie - jest nieważne** (wyr. SN z 22.06.2007 r., V CSK 99/07).

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadzi wnioskowanej zmiany

Pytanie nr 12:

§ 6, ust. 9 w zmodyfikowanym projekcie umowy: §9, ust. 9

Proszę o zmianę na słowo : „Wprowadzenia” w miejsce „usunięcie”.

Odnośnie tego prawa, Wykonawca wnosi o wprowadzenie zasady, że wprowadzenie zmian w dokumentacji wynikającej z okoliczności powstałych w trakcie prowadzenia robót, termin na dostarczenie dokumentacji oraz wykonania robót, zostanie odpowiednio zmieniony.

Odpowiedź:

Zapis został zmieniony w „zmodyfikowanym projekcie umowy”. W pozostałym zakresie Zamawiający nie wprowadzi wnioskowanej zmiany.

Pytanie nr 13:

§ 6, ust. 10 w zmodyfikowanym projekcie umowy: §9, ust. 10

Proszę o wprowadzenie zasady, że zwrócenie się o wyjaśnienie nie spowoduje wydłużenie terminu zatwierdzenia dokumentacji, jakiej ma dokonać Zamawiający.

Odpowiedź:

Nie, termin zatwierdzenia dokumentacji ulega zawieszeniu na czas udzielenia wyjaśnień przez Wykonawcę, o których mowa w nowej umowie: §9, ust. 10

Pytanie nr 14:

§ 6, ust. 15 w zmodyfikowanym projekcie umowy: §10, ust. 10

Proszę o wprowadzenie sankcji za nieprzystąpienie do czynności odbioru w określonym terminie oraz możliwość zmiany terminu zakończenia robót o czas, odpowiadający niedochowaniu terminu przez Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadzi wnioskowanej zmiany

Pytanie nr 15:

§ 6, ust. 16 w zmodyfikowanym projekcie umowy: §10, ust. 12 (zapis z pierwotnego projektu umowy został w istotny sposób zmieniony)

Wnosimy o modyfikację, zgodnie z poniższym uzasadnieniem.

Sądy wielokrotnie podkreślały, że art. 647 k.c. definiujący umowę o roboty budowlane odwołuje się do "odbioru robót" a nie "bezusterkowego odbioru robót" (wyr. SA w Katowicach z 06.09.2016 r., V ACa 935/15). Konieczność odbioru "bezusterkowego" jest przesłanką **nie przewidzianą w k.c.** (wyr. SA w Gdańsku z 24.02.2012 r., V ACa 198/12). Sądy konsekwentnie podnoszą, że nawet jeżeli strony w umowie postanowią inaczej, wykonawca może skutecznie domagać się wynagrodzenia, kiedy w protokole odbioru stwierdzono, że roboty dotknięte są usterkami (wyr. SA w Warszawie z 24.05.2016 r., I ACa 1094/15). Postanowienie przeciwne skutkowałoby tym, że każde odstępstwo od stanu idealnego dawałoby zlecającemu prawo praktycznie nieograniczonej odmowy odbioru. Naruszałoby to równowagę między zlecającym a wykonawcą, pozostawiając tego ostatniego w niepewności odnośnie do wynagrodzenia oraz zwrotu poniesionych wydatków (wyr. SA w Szczecinie z 12.10.2016 r., I ACa 138/16). Z tych względów postanowienie takie jest sprzeczne z naturą umowy o roboty budowlane. **Co za tym idzie - jest nieważne** (wyr. SN z 22.06.2007 r., V CSK 99/07).

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadzi wnioskowanej zmiany

Pytanie nr 16:

§ 6, ust. 17

Wnosimy o obniżenie wysokości kary, są one znacznie zawyżone oraz zupełnie nierynkowe.

Odpowiedź:

W zmodyfikowanym projekcie umowy zapis §6 ust. 17 nie istnieje, natomiast §6 obejmuje nie obejmuje swym zakresem kar umownych.

Pytanie nr 17:

§ 7, ust.4 w zmodyfikowanym projekcie umowy: §11, ust. 4

Wnosimy o modyfikację, zgodnie z poniższym uzasadnieniem.

Sądy wielokrotnie podkreślały, że art. 647 k.c. definiujący umowę o roboty budowlane odwołuje się do "odbioru robót" a nie "bezusterkowego odbioru robót" (wyr. SA w Katowicach z 06.09.2016 r., V ACa 935/15). Konieczność odbioru "bezusterkowego" jest przesłanką **nie przewidzianą w k.c.** (wyr. SA w Gdańsku z 24.02.2012 r., V ACa 198/12). Sądy konsekwentnie podnoszą, że nawet jeżeli strony w umowie postanowią inaczej, wykonawca może skutecznie domagać się wynagrodzenia, kiedy w protokole odbioru stwierdzono, że roboty dotknięte są usterkami (wyr. SA w Warszawie z 24.05.2016 r., I ACa 1094/15). Postanowienie przeciwne skutkowałoby tym, że każde odstępstwo od stanu idealnego dawałoby zlecającemu prawo praktycznie nieograniczonej odmowy odbioru. Naruszałoby to równowagę między zlecającym a wykonawcą, pozostawiając tego ostatniego w niepewności odnośnie do wynagrodzenia oraz zwrotu poniesionych wydatków (wyr. SA w Szczecinie z 12.10.2016 r., I ACa 138/16). Z tych względów postanowienie takie jest sprzeczne z naturą umowy o roboty budowlane. **Co za tym idzie - jest nieważne** (wyr. SN z 22.06.2007 r., V CSK 99/07).

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadzi wnioskowanej zmiany

Pytanie nr 18:

§ 8, ust. 3

Proszę dodatkowo o wprowadzenie zapisu o wyłączeniu gwarancji w przypadku nienależytego użytkowania oraz wykreślenia pojęcia „mechanicznego”.

Odpowiedź:

W zmodyfikowanym projekcie umowy zapis §8 ust. 3 traktuje o terminie realizacji umowy, natomiast zapis, na który wskazuje Wykonawca został wykreślony z projektu umowy.

Pytanie nr 19:

§ 8, ust. 8 w zmodyfikowanym projekcie umowy: §13, ust. 8

Wnosimy o wprowadzenie zasady ustalenia terminu, zgodnie z technicznymi możliwościami.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadzi wnioskowanej zmiany

Pytanie nr 20:

§10 Odstąpienie od umowy w zmodyfikowanym projekcie umowy: §15

Celem równowagi stron, wnosimy o wprowadzenie prawa do odstąpienia od umowy przez Wykonawcę, m.in. jeżeli Zamawiający nie będzie realizował swoich obowiązków objętych umową, po uprzednim wezwaniu z wyznaczeniem dodatkowego 7 dniowego terminu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadzi wnioskowanej zmiany

Pytanie nr 21:

§10, ust. 1 w zmodyfikowanym projekcie umowy: §15, ust. 1

Wykonawca wnosi o dodatkowe rozliczenie opierając się nie tylko na wynagrodzeniu za wykonane roboty ale także wszystkich kosztach jakie poniósł Wykonawca do dnia odstąpienia od umowy (np. zaliczki dla podwykonawców, zrealizowane zamówienia etc.)

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadzi wnioskowanej zmiany

Pytanie nr 22:

§11 KARY UMOWNE w zmodyfikowanym projekcie umowy: §16

Wnosimy o modyfikację zapisu. Wszystkie wartości kar są znacznie zawyżone.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadzi wnioskowanej zmiany

W związku z dokonanymi zmianami, treść przygotowywanych przez Państwa ofert będzie wymagać dodatkowego nakładu pracy, tym samym dotychczasowy **termin składania ofert ulega zmianie**, tj.: na dzień *dwudziestego czwartego lipca dwa tysiące osiemnastego* [**24.07.2018**] roku, do godziny *dziesiątej* [**10:00**], Dział Zamówień Publicznych, Pl. Kopernika 11A, 45-040 Opole, pokój nr 2-3.

Uwzględniając treść zdania poprzedzającego, zmianie ulega treść:

1. SIWZ w: pkt. 14.4.1., pkt. 16.3., pkt. 17.1.1., pkt. 17.2.1.
2. Ogłoszenia o zamówieniu, opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w sekcjach: IV.2.2), IV.2.6) i IV.2.7).

Zmodyfikowana treść SIWZ wraz ze zmienioną treścią wymienionych wyżej załączników znajduje się w załączeniu.

Zgodnie z pkt. 12.6. SIWZ jako obowiązującą należy przyjąć treść pisma zawierającego późniejsze oświadczenie Zamawiającego.

Załączniki:

- zmodyfikowana SIWZ

- zmodyfikowany Projekt umowy – załącznik nr 3 do SIWZ

- ogłoszenie o sprostowaniu ogłoszenia wysłane do UPUE

KANCLERZ

mgr Zbigniew Budziszewski