



D/11/2017

L.dz. DZP: 434/2017

Opole, 24.07.2017 r.

Do:

**Uczestnicy postępowania
o udzielenie zamówienia
publicznego**

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej nieprzekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), zwaną dalej „ustawą”, pn.: „**Dostawa wraz z montażem mebli dla jednostek Uniwersytetu Opolskiego**”.

Część nr 2:

Dostawa wraz z montażem krzeseł obrotowych dla Działu Spraw Pracowniczych – zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 1B do SIWZ.

Na podstawie art. 92 ustawy Zamawiający zawiadamia, że:

Oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę: **TRONUS POLSKA Sp. z o.o.**, ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa, została **odrzucona** w niniejszej części przedmiotowego postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy, tj.: **zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.**

UZASADNIENIE

Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy w dniu 14.07.2017 r. (pismo L.dz. DZP: 404/2017) z wnioskiem o złożenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów dotyczących wyliczenia ceny złożonej oferty. Wykonawca w odpowiedzi na pismo Zamawiającego potwierdził, że jego oferta zawiera rażąco niską cenę, spowodowaną błędem w kalkulacji mebli.

Uwzględniając powyższe Zamawiający stwierdza o odrzuceniu oferty w niniejszej części przedmiotowego postępowania, jako w pełni uzasadnione i stanowiące jego obowiązek.

Część nr 6:

Dostawa wraz z montażem mebli dla Działu Spraw Studentów – zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 1F do SIWZ

Na podstawie art. 92 ustawy Zamawiający zawiadamia, że:

Oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę: **TRONUS POLSKA Sp. z o.o.**, ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa, została **odrzucona** w niniejszej części przedmiotowego postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy, w związku z art. 82 ust. 1, tj.: **jest niezgodna z ustawą.**

UZASADNIENIE

Oferta jest niezgodna z ustawą, ponieważ Wykonawca, w **Formularzu ofertowym – załącznik nr 1 do SIWZ** w części nr 6 zawarł **dwie różne ceny** za wykonanie przedmiotu zamówienia, tj.: liczbowo wskazał kwotę **22.918,59** złotych brutto, natomiast słownie kwotę: „**dwadzieścia dwa tys dziewięćset osiemnaście 00/00** złotych brutto”.

Uwzględniając powyższe Zamawiający stwierdza o odrzuceniu oferty w niniejszej części przedmiotowego postępowania, jako w pełni uzasadnione i stanowiące jego obowiązek.

KANCLERZ

mgr Zbigniew Budziszewski