



D/01/2017

L.dz. DZP: 416/2017

Opole, 18.07.2017 r.

Do:

**Uczestnicy postępowania
o udzielenie zamówienia publicznego**

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej **przekraczającej** kwotę określoną w przepisach wydanych na podstawie art. 11. ust. 8. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) zwaną dalej „ustawą”, pn.: „**Dostawa mikroskopów studenckich na potrzeby kierunku lekarskiego**”.

Zgodnie z art. 92. ustawy Zamawiający zawiadamia, że dokonano **wyboru najkorzystniejszej oferty**:

1. W CZĘŚCI NR 1, pn.: Dostawa dwunastu [12] sztuk mikroskopów biologicznych

Najkorzystniejszą ofertą jest oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę:

CONBEST SP. Z O.O.
ul. Wadowicka 12
30-415 Kraków

Liczba zdobytych punktów w kryterium oceny ofert:

„Cena” – *czterdzieści jeden 32/100 [41,32]* punktów
„Liczba dni kalendarzowych terminu dostawy” – *dwadzieścia pięć 00/100 [25,00]* punktów
„Termin gwarancji na dostarczony przedmiot zamówienia” – *dziesięć 00/100 [10,00]* punktów
„Wyposażenie mikroskopu w obiektyw 20x” – *pięć 00/100 [05,00]* punktów
Łącznie – osiemdziesiąt jeden 32/100 [81,32] punktów

W przedmiotowym postępowaniu, w części nr 1, złożono jeszcze *jedną [1]* ofertę, nie wykluczono żadnego Wykonawcy, ale odrzucono w dniu 29.06.2017 r. (*pismem L.dz.DZP:382/2017*) *jedną [1]* ofertę – ofertę nr 2, Wykonawcy: OPTA-TECH Sp. z o.o., Al. KEN 36 lok. U211, 02-797 Warszawa, na podstawie art. 89. ust. 1. pkt 2) ustawy, tj.: jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej „SIWZ”.

1.A Dodatkowo Zamawiający zawiadamia, że oferta nr 2 złożona, w części nr 1, przez Wykonawcę: OPTA-TECH Sp. z o. o. ponadto podlega odrzuceniu z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 89. ust. 7a) ustawy, tj.: Wykonawca, który nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Uzasadnienie: Pierwotny termin związania ofertą kończył się w dniu 23.06.2017 r.

Zamawiający w dniu 12.06.2017 r. zwrócił się do Wykonawcy (*pismem L.dz. DZP: 354/2017*) z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o okres trzydziestu [30] dni, tj.: do dnia *dwudziestego trzeciego lipca dwa tysiące siedemnastego [23.07.2017]* roku wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium.

Wykonawca do upływu terminu związania z ofertą, w dniu 12.06.2017 r., przesłał Zamawiającemu jedynie za pośrednictwem poczty elektronicznej e-mail zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium.

Zamawiający, w dniu 13.06.2017 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej e-mail potwierdził Wykonawcy otrzymanie wiadomości oraz poinformował, że zgodnie z art. 9. ustawy Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć Zamawiającemu treść wiadomości w oryginale (do dnia, w którym kończy się pierwotny termin związania ofertą, tj. do dnia 23.06.2017 r.), aby skutecznie potwierdzić przedłużenie terminu związania ofertą wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium przez Wykonawcę.

Dopiero w dniu 07.07.2017 r., Zamawiający (w wyniku przesłanego, w dniu 06.07.2017 r., zapytania do Wykonawcy – czy został wysłany oryginał przedmiotowego pisma) otrzymał, za pośrednictwem

przesyłki kurierskiej, oryginał dokumentu zawierającego treść wiadomości, z datą nadania przez Wykonawcę: 06.07.2017 r.

Uwzględniając powyższe Zamawiający uznaje, że Wykonawca nie wyraził (w formie przewidzianej ustawą, tj. w formie pisemnej) zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium, z zachowaniem ciągłości ważności oferty, do dnia w którym kończył się pierwotny termin związania z ofertą.

Zamawiający przewiduje zawarcie umowy, w części nr 1, w sprawie zamówienia publicznego w terminie określonym w art. 94. ust. 1. pkt 1) ustawy.

2. W CZĘŚCI NR 2, pn.: Dostawa pięćdziesięciu sześciu [56] sztuk mikroskopów biologicznych

Najkorzystniejszą ofertą jest oferta nr 1 złożona przez Wykonawcę:

CONBEST SP. Z O.O.
ul. Wadowicka 12
30-415 Kraków

Liczba zdobytych punktów w kryterium oceny ofert:

„Cena” – *czterdzieści siedem 06/100 [47,06]* punktów
„Liczba dni kalendarzowych terminu dostawy” – *dwadzieścia pięć 00/100 [25,00]* punktów
„Termin gwarancji na dostarczony przedmiot zamówienia” – *dziesięć 00/100 [10,00]* punktów
„Wyposażenie mikroskopu w obiektyw 100x/oil” – *zero 00/100 [00,00]* punktów
Łącznie – *osiemdziesiąt dwa 06/100 [82,06]* punktów

W przedmiotowym postępowaniu, w części nr 2, złożono jeszcze *jedną [1]* ofertę, nie wykluczono żadnego Wykonawcy, ale odrzucono w dniu 29.06.2017 r. (*pismem L.dz.DZP:382/2017*) *jedną [1]* ofertę – ofertę nr 2, Wykonawcy: OPTA-TECH Sp. z o.o., Al. KEN 36 lok. U211, 02-797 Warszawa, na podstawie art. 89. ust. 1. pkt 2) ustawy, tj.: jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

2.A Dodatkowo Zamawiający zawiadamia, że oferta nr 2 złożona, w części nr 2, przez Wykonawcę: OPTA-TECH Sp. z o. o., Al. KEN 36, lok. U211, 02-797 Warszawa, podlega odrzuceniu z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 89. ust. 7a) ustawy, tj.: Wykonawca, który nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.
Uzasadnienie: jak w pkt. 1A. niniejszego pisma.

Zamawiający przewiduje zawarcie umowy, w części nr 2, w sprawie zamówienia publicznego w terminie określonym w art. 94. ust. 1. pkt 1) ustawy.

KANCLERZ

mgr Zbigniew Budziszewski

