



UNIwersytet
Opolski

DZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Pl. Kopernika 11A, 45-040 Opole
tel. +48 77 541 59 77
fax +48 77 541 60 26
zamowienia@uni.opole.pl
www.zamowienia.uni.opole.pl

D/01/2017

L.dz. DZP: 382/2017

Opole, 29.06.2017 r.

Do:

**Uczestnicy postępowania
o udzielenie zamówienia
publicznego**

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej przekraczającej kwotę określoną w przepisach wydanych na podstawie art. 11. ust. 8. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), zwaną dalej „ustawą”, pn.: **Dostawa mikroskopów studenckich na potrzeby kierunku lekarskiego.**

Zgodnie z art. 92. ustawy Zamawiający zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu w części nr 1 - *Dostawa dwunastu [12] sztuk mikroskopów biologicznych*; w części nr 2 - *Dostawa pięćdziesięciu sześciu [56] sztuk mikroskopów biologicznych* dokonano: **odrzućcenia oferty nr 2**, złożonej przez Wykonawcę: OPTA-TECH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, Al. KEN 36 lok. U211, 02-797 Warszawa, na podstawie art. 89. ust. 1. pkt 2) ustawy, tj.: jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej „SIWZ”.

UZASADNIENIE

Zamawiający, w dniu 11.05.2017 r. wezwał (pismem L.dz. DZP: 283/2017), zgodnie z art. 26. ust. 1. ustawy, Wykonawcę OPTA-TECH do dostarczenia opisu oferowanej Zamawiającemu dostawy.

Wykonawca OPTA-TECH, w dniu 23.05.2017 r., dostarczył Zamawiającemu opis oferowanego przedmiotu zamówienia.

Zamawiający po badaniu i ocenie oferowanej przez Wykonawcę dostawy dokonuje odrzucenia przedmiotowej oferty. Proponowana przez Wykonawcę dostawa nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego w SIWZ.

Wykonawca, zgodnie z pkt. 3.2. SIWZ mógł zaproponować Zamawiającemu sprzęt – produkty równoważne, przez które Zamawiający rozumie produkty o parametrach nie gorszych od przedstawionych w *Opisie przedmiotu zamówienia*¹, spełniające wymagania Zamawiającego.

Zaproponowana przez Wykonawcę dostawa nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego w SIWZ, także w kontekście równoważności.

Analiza oferty Wykonawcy OPTA-TECH, w tym także odpowiedzi na wezwanie dotyczące wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny (w części nr 1) pozwoliła stwierdzić Zamawiającemu, że proponowana przez Wykonawcę dostawa nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego w SIWZ – parametrów przedmiotu zamówienia.

Zamawiający, w pkt. 8. *Opisu przedmiotu zamówienia* (załącznik nr 1A i nr 1B do SIWZ – odpowiednio do części nr 1 i części nr 2) określił parametr statywu jako: *statyw o konstrukcji ażurowej*.

Wykonawca OPTA-TECH zaoferował: *statyw o zwężonej w górnej części konstrukcji*. Zaproponowane rozwiązanie jest niezgodne z parametrem wymaganym przez Zamawiającego. Wymagana przez Zamawiającego ażurowość korpusu ma istotne znaczenie dla możliwości zrealizowania określonego standardem kształcenia efektu w zakresie umiejętności A.U1. obsługuje mikroskop optyczny - także w zakresie korzystania z immersji nabywanych przez studenta w naukach morfologicznych na przedmiotach Biologia, Histologia, Patomorfologia realizowanych poprzez stałą obserwację umiejętności studenta dotyczących obsługi mikroskopu optycznego (w tym zakładania preparatu do mikroskopu oraz zbliżania obiektywu do preparatu). Pod realizację tego efektu kształcenia przygotowana została aranżacja sal ćwiczeniowych umożliwiająca nauczycielowi akademickiemu ogląd umiejętności studenckich sprzed stołu

¹ Opis przedmiotu zamówienia, tj.: załącznik nr 1A lub 1B do SIWZ (odpowiednio do części nr 1 lub części nr 2 przedmiotowego zamówienia).

studenta bez konieczności nachylania się przez mikroskop lub oglądu poprzez ramię studenta. Ogląd umiejętności studenckich sprzed stołu studenta bez konieczności nachylania się przez mikroskop lub oglądu poprzez ramię studenta jest możliwy poprzez ażurową konstrukcję statywu, nie zaś poprzez zaproponowany przez Wykonawcę statyw zwężony w górnej części konstrukcji.

Zamawiający, w pkt. 9. *Opisu przedmiotu zamówienia* (załącznik nr 1A i nr 1B do SIWZ–odpowiednio do części nr 1 i części nr 2) określił parametr stolika jako: *stolik mechaniczny bezzębatkowy (bez wystającej szyny przesuwu w osi X), z rolkowym mechanizmem przesuwu*.

Wykonawca *OPTA-TECH* zaoferował: *klasyczny stolik przedmiotowy mechaniczny zębatkowy, wykonany z metalu, z trwalszym od rolkowego mechanizmem przesuwu, umożliwiający długotrwałe użytkowanie, bez konieczności kosztownej regulacji i innych ingerencji serwisu. Szyna zębatkowa wyposażona w zabezpieczenia krawędzi zapewniające bezpieczne użytkowanie*. Określony przez Zamawiającego wymóg stolika bezzębatkowego jako rozwiązania nowocześniejszego podyktowany był względami bezpieczeństwa pracy studenta. Wysunięcie szyny zębatkowej poza obszar stolika naraża studenta na możliwość zranienia. Złożone w ofercie, w tym zakresie, informacje uzupełniające: *z trwalszym od rolkowego mechanizmem przesuwu, umożliwiający długotrwałe użytkowanie, bez konieczności kosztownej regulacji i innych ingerencji serwisu. Szyna zębatkowa wyposażona w zabezpieczenia krawędzi zapewniające bezpieczne użytkowanie* nie mogą w ocenie Zamawiającego zastępować wymaganego parametru.

Wymienione wyżej, zasadnicze odstępstwa oferty Wykonawcy *OPTA-TECH* od wymagań Zamawiającego mają podstawowe znaczenie w ocenie oferty Wykonawcy. Parametry określone przedmiotem zamówienia są pochodną potrzeb wynikających ze specyfiki kształcenia mikroskopowego na kierunku lekarskim, intensywności zmiany preparatów na zajęciach oraz technologii wykonania preparatów mikroskopowych będących przedmiotem zajęć. Tym samym zaproponowane przez Wykonawcę rozwiązania nie spełniają zasadniczych wymagań Zamawiającego, które stanowiły podstawę wszczęcia procedury przedmiotowego postępowania.

Ponadto, Zamawiający, w pkt. 2 *Opisu przedmiotu zamówienia* (załącznik nr 1A i nr 1B do SIWZ–odpowiednio do części nr 1 i części nr 2) określił parametr: *fabrycznie zamontowanej dodatkowej ochrony przed niepożądanym demontażem nasadki okularowej*. Zaproponowany przez Wykonawcę *OPTA-TECH*: *dodatkowy, dwuetapowy system demontażu głowicy przed niepożądanym, przypadkowym demontażem* nie jest zgodny z wymaganiami Zamawiającego.

W związku z powyższym należy stwierdzić o odrzuceniu oferty Wykonawcy, jako w pełni uzasadnione i stanowiące obowiązek Zamawiającego.

KANCLERZ
mgr Zbigniew Budziszewski