



UNIwersytet
Opolski

DZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Pl. Kopernika 11A, 45-040 Opole
tel. +48 77 541 59 77
fax +48 77 541 60 26
zamowienia@uni.opole.pl
www.zamowienia.uni.opole.pl

U/10/2017

L.dz. DZP: 232/2017

Opole, 05.04.2017 r.

Do:

**Uczestnicy postępowania
o udzielenie zamówienia
publicznego**

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej nieprzekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), zwaną dalej „ustawą”, pn.: **Opracowanie koncepcji urbanistyczno-architektonicznej wraz z programem funkcjonalno-użytkowym na podstawie sporządzonej inwentaryzacji z ekspertyzą techniczną budynków w Prószkowie i Opolu w celu utworzenia Międzynarodowego Centrum Badawczo-Rozwojowego Uniwersytetu Opolskiego na rzecz rolnictwa i przemysłu rolno-spożywczego – Rewitalizacja Królewskiej Akademii Nauk w Prószkowie.**

Zgodnie z art. 92 ustawy Zamawiający zawiadamia, że **oferta nr 3** złożona przez Wykonawcę: **Stanisław Karpieł Usługi Architektoniczne, ul. Droga do Daniela 3, 34-500 Zakopane** została **odrzucona** z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy, tj.: zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wykonawca na pierwsze wezwanie Zamawiającego w dniu 22.03.2017 r. nie udzielił wystarczających wyjaśnień, ani nie złożył dowodów, dotyczących wyliczenia ceny swojej oferty, a tym samym nie udowodnił w sposób wystarczający Zamawiającemu, że cena całkowita zaoferowana przez Wykonawcę nie jest rażąco niska od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług oraz średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert.

W związku z powyższym Zamawiający w dniu 30.03.2017 r. ponownie pisemnie zwrócił się do Wykonawcy z prośbą o udzielenie dodatkowych szczegółowych wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny ryczałtowej złotych brutto za całość przedmiotu zamówienia, jednakże Wykonawca nie odpowiedział w ogóle na ponowne wezwanie.

Zamawiający jednoznacznie stwierdza, iż Wykonawca nie wykazał w sposób jednoznaczny i wiarygodny oraz nie przedstawił dowodów, pozwalających na jednoznaczne ustalenie, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Ponadto Wykonawca skalkulował wykonanie przedmiotowego zamówienia w sposób niepełny i nieadekwatny, co do zakresu prac wskazanych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej SIWZ, przedmiotowego postępowania. Ponadto oferta nie gwarantuje wykonania prac określonych SIWZ w sposób profesjonalny i zgodny z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.

Reasumując, Wykonawca nie wykazał jednoznacznie, iż jego oferta nie jest rażąco niska oraz nie odpowiedział na powtórne wezwanie Zamawiającego, w związku z czym należy stwierdzić o odrzuceniu oferty Wykonawcy jako w pełni uzasadnione i stanowiące obowiązek Zamawiającego.

KANCLERZ

mgr Zbigniew Budziszewski