



D/20/2016

L.dz. DZP: 678/2016

Opole, 30.11.2016 r.

**Do:
Uczestnicy postępowania
o udzielenie zamówienia
publicznego**

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa specjalistycznego sprzętu chemicznego dla różnych jednostek Uniwersytetu Opolskiego”.

Część nr 2:

Dostawa mikroskopu biologicznego dla Samodzielnej Katedry Biosystematyki, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 1B do SIWZ

I. Na podstawie art. 92. ust. 1. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), zwanej dalej ustawą, Zamawiający zawiadamia, że:

a) Wykonawca PZO MIKROSKOPY I WYROBY OPTYCZNE SP. Z O.O., ul. Kamionkowska 19 lok. U7, 03-805 Warszawa, został **wykluczony** w przedmiotowym postępowaniu w niniejszej części na podstawie art. 24. ust. 1. pkt 12) ustawy, tj.: Wykonawca nie wykazał braku podstaw wykluczenia.

Zamawiający wezwał Wykonawcę w dniu 08.11.2016 r. (pismo L.dz. DZP: 615/2016) o dostarczenie poprawnie wypełnionego oświadczenia, o którym mowa w art. 25a. ust. 2. ustawy, tj.: Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia, gdyż Wykonawca nie wypełnił Części II, lit. A, ppkt. e) JEDZ-a w następującej pozycji: „Czy wykonawca będzie w stanie przedstawić zaświadczenie odnoszące się do płatności składek na ubezpieczenie społeczne i podatków lub przedstawić informacje, które umożliwiają instytucji zamawiającej lub podmiotowi zamawiającemu uzyskanie tego zaświadczenia bezpośrednio za pomocą bezpłatnej krajowej bazy danych w dowolnym państwie członkowskim? Jeżeli dokumentacja jest dostępna w formie elektronicznej, proszę wskazać: (adres internetowy, wydający urząd lub organ, dokładne dane referencyjne dokumentacji)”. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego.

W związku z powyższym oferta złożona przez Wykonawcę PZO MIKROSKOPY I WYROBY OPTYCZNE SP. Z O.O. została **odrzucona** w przedmiotowym postępowaniu w niniejszej części na podstawie art. 89. ust. 1. pkt 5) ustawy, tj.: została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

b) Ponadto oferta złożona przez Wykonawcę PZO MIKROSKOPY I WYROBY OPTYCZNE SP. Z O.O. została **odrzucona** w przedmiotowym postępowaniu w niniejszej części na podstawie art. 89. ust. 1. pkt 2) ustawy, tj.: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający wezwał Wykonawcę w dniu 08.11.2016 r. (pismo L.dz. DZP: 615/2016) o dostarczenie poprawnie wypełnionego oświadczenia, o którym mowa w art. 25a. ust. 2., tj.: Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia, gdyż Wykonawca nie wypełnił Części IV, lit. C, nr 11) JEDZ-a w następującej pozycji: „Wykonawca dostarczy wymagane próbki, opisy lub fotografie produktów, które mają być dostarczone i którym nie musi towarzyszyć świadectwo autentyczności”. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego.

II. Ponadto na podstawie art. 93. ustawy Zamawiający zawiadamia, że przedmiotowe postępowanie w niniejszej części zostało **unieważnione** na podstawie art. 93. ust. 1 pkt 4) ustawy, tj.: najkorzystniejsza oferta przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

UZASADNIENIE

Najkorzystniejsza oferta (tj.: oferta przedstawiająca najkorzystniejszy bilans w kryteriach oceny ofert: „Cena”, „Termin dostawy przedmiotu zamówienia”, „Termin gwarancji”) przewyższa swoją ceną – jedenaście tysięcy siedemset siedemdziesiąt dwa [11.772,00] złotych – kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć

na sfinansowanie zamówienia – dziesięć tysięcy [10.000,00] złotych – a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

KANCLERZ

mgr Zbigniew Budziszewski