



D/47/2016

L.dz. DZP: 664/2016

Opole, 24.11.2016 r.

Do:

**Uczestnicy postępowania
o udzielenie zamówienia**

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „**Dostawa mikroskopów dla Uniwersytetu Opolskiego na potrzeby kierunku lekarskiego**”, część nr 2: **Dostawa mikroskopów studenckich** – zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 1B do SIWZ.

Zgodnie z art. 93. ust. 3. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), zwanej dalej ustawą, Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 93. ust. 1. pkt. 6) ustawy, tj.: *Zamawiający unieważnia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć.*

UZASADNIENIE

W związku z wniesieniem odwołania przez Wykonawcę, tj.: OPTA-TECH Sp. z o. o., Al. KEN 36, lok. U211, 02-797 Warszawa, do Krajowej Izby Odwoławczej na niezgodne czynności Zamawiającego podjęte w postępowaniu o udzielenie zamówienia dotyczące odrzucenia oferty odwołującego i wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Conbest Sp. z o. o., ul. Wadowicka 12, 30-415 Kraków z naruszeniem przepisów ustawy oraz, iż przedmiot zamówienia finansowany jest ze środków pochodzących z dotacji Województwa Opolskiego Zamawiający zobowiązany jest unieważnić przedmiotowe postępowanie ze względu na niemożliwość wykonania przedmiotu zamówienia w terminie określonym przez umowę o dotacji, na podstawie której, zgodnie z § 2 ust. 2. umowy dotacji zobowiązuje się Zamawiającego, iż „*wykorzystanie przyznanych środków nastąpi w terminie do dnia 15 grudnia 2016 r.*”.

W związku z zaistniałymi okolicznościami Zamawiający nie miałby możliwości zapłacić za przedmiot zamówienia, gdyż źródło dofinansowania wygasa z dniem końca umowy dotacji.

Zawarcie umowy na wykonanie przedmiotu zamówienia spowodowałoby naruszenie zarówno interesu Wykonawcy, jak i Zamawiającego, polegające odpowiednio na poniesieniu wydatku wynikającego z konieczności wykonania przedmiotu zamówienia oraz na który Zamawiający z dniem 15 grudnia 2016 r. nie będzie posiadał środków na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia.

Ze względu na brak możliwości finansowania przedmiotu zamówienia, które zostało przewidziane ze środków publicznych pochodzących z budżetu Województwa Opolskiego występuje faktyczne zagrożenie naruszenia interesu publicznego.

Zamawiający nie ma możliwości finansowania przedmiotowego zamówienia z innych środków niż te pochodzące z Województwa Opolskiego, które zgodnie z umową dotacji winien jest zwrócić, w przypadku ich niewydatkowania.

Unieważnienie przedmiotowego postępowania w niniejszej części jest wyrazem ochrony interesu publicznego, aby Zamawiający mógł gospodarnie i efektywnie wydatkować środki publiczne, co w przypadku braku niniejszego unieważnienia, wiązałoby się z dostawą przedmiotu zamówienia przez Wykonawcę, na który Zamawiający nie będzie posiadał środków. Tym samym zostałaby wyrządzona szkoda Wykonawcy, z którym Zamawiający zawarłby umowę, poprzez dokonanie zakupu sprzętu, na który Zamawiający nie będzie posiadał źródła finansowania.

Ponadto w interesie publicznym leży troska o bezpieczeństwo finansów publicznych, które w przypadku nie unieważnienia niniejszej części przedmiotowego postępowania zostanie zachwiane. Dokonując oceny czynności podejmowanych przez Zamawiającego w kontekście interesu publicznego, należy poza zasadami ustawy, uwzględniać także inne obowiązujące przepisy prawa, do których przestrzegania zobowiązany jest Zamawiający, w tym przede wszystkim ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870). Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego wymaga od Zamawiającego nie tylko postępowania zgodnie z przepisami ustawy, ale uwzględnienia również



pozostałych obowiązujących przepisów, w tym przede wszystkim tych, określających legalność podejmowanych działań, a także zasad wydatkowania środków publicznych. Zawarcie umowy z najkorzystniejszym Wykonawcą (po zakończeniu procesu odwoławczego) spowodowałoby niezgodnie z zapisami umowy dotacji zachowanie Zamawiającego, które naruszyłoby zapisy § 2 ust. 2. umowy dotacji |z Województwem Opolskim, poprzez wydatkowanie w terminie późniejszym (niż określony w umowie) środków na przedmiot zamówienia, który Zamawiający zobowiązany jest wykorzystać w terminie do dnia 15 grudnia 2016 r., i zwrócić w przypadku ich niewykorzystania w terminie nie późniejszym niż do dnia 31 grudnia 2016 r.

Zamawiający mając na uwadze, iż czynność unieważnienia postępowania stanowi wyjątek od ogólnej reguły prowadzenia postępowania w celu zawarcia umowy z Wykonawcą, który złożył najkorzystniejszą ofertę oraz, iż zamknięty katalog podstaw unieważnienia postępowania podlega regułom wykładni ścieśniającej. Jednakże, wystąpienie nadzwyczajnych wydarzeń lub okoliczności, które mają wpływ naprowadzone postępowanie lub przedmiot zamówienia, mające wymierne znaczenie dla Zamawiającego, może wywoływać uzasadnione podstawy do unieważnienia postępowania.

Jak już wspomniano dokonując oceny czynności podejmowanych przez Zamawiającego w kontekście interesu publicznego, należy poza zasadami ustawy, uwzględniać także inne obowiązujące przepisy prawa, do których przestrzegania zobowiązany jest Zamawiający, w tym przede wszystkim ustawę z 2009 r. o finansach publicznych. Interes publiczny jest pojęciem niedookreślonym, którego funkcja w stosowaniu prawa sprowadza się do wyposażenia decydującego w możliwości reagowania na sytuacje faktyczne doniosłe prawnie, społecznie i gospodarczo, niemieszczące się w ramach oceny typowych jednostkowych stanów faktycznych, prowadzącym do "elastycznego i słusznego rozstrzygania spraw". Prowadzenie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego oraz wykonywanie umów w sprawie zamówienia publicznego nie stanowią celu samego w sobie, który może być postrzegany w oderwaniu od szerszego kontekstu. Zamawiający udzielając zamówień gospodarują, co do zasady środkami publicznymi, służącymi zaspokojeniu potrzeb szerszej zbiorowości, następuje to jednak w ramach realizacji budżetu. (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 3 września 2013 r. sygn. akt KIO 2006/13).

Mając na uwadze okoliczności zaistniałe w przedmiotowym postępowaniu oraz interes publiczny, a przede wszystkim racjonalność w wydatkowaniu środków publicznych unieważnienie przedmiotowego postępowania w niniejszej części jest w pełni uzasadnione.

KANCLERZ

mgr Zbigniew Budziszewski