



D/43/2016

L.dz. DZP: 603/2016

Opole, 03.11.2016 r.

**Do:
Uczestnicy postępowania
o udzielenie zamówienia
publicznego**

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „**Dostawa sprzętu multimedialnego dla różnych jednostek Uniwersytetu Opolskiego**”.

Część nr 1:

Kompleksowa dostawa i instalacja w zastanej infrastrukturze technicznej, aparatury i sprzętu AV, stanowiącej jednolity system umożliwiający obsługę multimediiów w Auli Wydziału Ekonomicznego

I. Na podstawie art. 93. ust. 3. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), zwanej dalej ustawą, Zamawiający zawiadamia, że przedmiotowe postępowanie w niniejszej części zostało **unieważnione** na podstawie art. 93. ust. 1 pkt 4) ustawy, tj.: oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

UZASADNIENIE

Oferta z najniższą ceną – *osiemdziesiąt osiem tysięcy trzysta 29/100 [88.300,29] złotych* przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia – *sześćdziesiąt pięć tysięcy [65.000,00] złotych*.

Część nr 2:

Dostawa projektorów multimedialnych dla Wydziału Teologicznego

II. Na podstawie art. 92. ustawy, Zamawiający zawiadamia, że **oferta nr 3** złożona przez Wykonawcę: **XEROPARTNER EXPRES Daniel Cyris, ul. Głowackiego 25, 45-110 Opole**, została **odrzucona** w niniejszej części przedmiotowego postępowania na podstawie art. 89. ust. 1. pkt 1) ustawy, tj.: jest niezgodna z ustawą.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 82. ust. 1. ustawy Wykonawca może złożyć tylko jedną [1] ofertę.

Wykonawca w formularzu ofertowym (załącznik nr 1) wskazał dwie [2] ceny – cyfrowo: „5591 złotych brutto”, natomiast słownie: „pięć tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt jeden złotych brutto”.

W związku z powyższym Zamawiający stwierdza o odrzuceniu oferty w niniejszej części przedmiotowego postępowania, jako w pełni uzasadnione i stanowiące jego obowiązek.

III. Ponadto na podstawie art. 92. ustawy, Zamawiający zawiadamia, że po dokonaniu oceny ofert na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dokonano **wyboru najkorzystniejszej oferty**:

Najkorzystniejszą ofertą jest oferta nr 2 złożona przez:

„SHADOK AV” Piechula Sp.k.

ul. Wolności 404

41-806 Zabrze

Liczba zdobytych punktów w kryterium oceny ofert:

„Cena” – 60,00 punktów

„Czas realizacji” – 10,00 punktów

„Gwarancja na projektor” – 10,00 punktów

„Gwarancja na lampę projektora” – 20,00 punktów

Łącznie – 100,00 punktów

Pozostali Wykonawcy biorący udział w niniejszej części przedmiotowego postępowania:

Oferta nr 1:

„COM” MICHAŁ KARCZEWSKI

ul. Rembielińska 3/8

03-343 Warszawa

Liczba zdobytych punktów w kryterium oceny ofert:

„Cena” – 55,32 punktów

„Czas realizacji” – 10,00 punktów

„Gwarancja na projektor” – 10,00 punktów

„Gwarancja na lampę projektora” – 20,00 punktów

Łącznie – 95,32 punktów

Oferta nr 4:

ELEMONT Sp. z o.o.

ul. Wiejska 72b

46-021 Brzezie k. Opola

Liczba zdobytych punktów w kryterium oceny ofert:

„Cena” – 52,42 punktów

„Czas realizacji” – 10,00 punktów

„Gwarancja na projektor” – 10,00 punktów

„Gwarancja na lampę projektora” – 0,00 punktów

Łącznie – 72,42 punktów

W przedmiotowym postępowaniu w niniejszej części odrzucono jedną [1] ofertę.

Zamawiający przewiduje zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego w terminie określonym w art. 94. ust. 1. pkt 2) ustawy.

KANCLERZ

mgr Zbigniew Budziszewski