



D/32/2016

L.dz. DZP: 591/2016

Opole, 14.10.2016 r.

**Do:
Uczestnicy postępowania
o udzielenie zamówienia
publicznego**

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa materiałów promocyjnych dla jednostek Uniwersytetu Opolskiego”.

Część nr 1:

„Dostawa toreb firmowych na cele promocyjne Wydziału Ekonomicznego”

Na podstawie art. 92. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), zwanej dalej ustawą, Zamawiający zawiadamia, że:

I.

a) Wykonawca: **Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „Janter” s.c. Sławomir Terlikowski, Marek Jankowicz, ul. Chrobrego 41, 11-300 Biskupiec**, został **wykluczony** w niniejszej części przedmiotowego postępowania na podstawie art. 24. ust. 1. pkt 12) ustawy, tj.: nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

UZASADNIENIE

Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy w dniu 05.10.2016 r. (pismo L.dz. DZP: 577/2016) z wnioskiem o złożenie poprawnie wypełnionego oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu oraz spełnianiu warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca natomiast nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego.

b) W związku z powyższym **oferta nr 2** złożona przez Wykonawcę: **Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „Janter” s.c. Sławomir Terlikowski, Marek Jankowicz, ul. Chrobrego 41, 11-300 Biskupiec**, została **odrzucona** w niniejszej części przedmiotowego postępowania na podstawie art. 89. ust. 1. pkt 5) ustawy, tj.: została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

II. **Oferta nr 4** złożona przez Wykonawcę: **Studio Siedem Grzegorz Żółtowski, ul. Myślenicka 186, 30-698 Kraków**, została **odrzucona** w niniejszej części przedmiotowego postępowania na podstawie art. 89. ust. 1. pkt 4) ustawy, tj.: zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

UZASADNIENIE

Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy w dniu 05.10.2016 r. (pismo L.dz. DZP: 579/2016) z wnioskiem o złożenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów dotyczących wyliczenia ceny złożonej oferty. Wykonawca natomiast nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego.

III. Ponadto na podstawie art. 92. ustawy Zamawiający zawiadamia, że po dokonaniu oceny ofert na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dokonano **wyboru najkorzystniejszej oferty**:

Najkorzystniejszą ofertą jest oferta nr 3 złożona przez:

Kamil Pawlik Sabax

ul. 11 Listopada 47

33-160 Ryglice

Liczba zdobytych punktów w kryterium oceny ofert:

„Cena” – 60,00 punktów

„Czas dostawy” – 10 punktów

„Termin przedstawienia propozycji wzoru/projektu przedmiotu zamówienia” – 20 punktów

Łącznie – 90,00 punktów

Pozostali Wykonawcy, którzy wzięli udział w niniejszej części przedmiotowego postępowania:

Oferta nr 5:

Pro-factum Sp. j.

ul. Winogronowa 17

05-831 Rozalin

Liczba zdobytych punktów w kryterium oceny ofert:

„Cena” – 37,80 punktów

„Czas dostawy” – 20 punktów

„Termin przedstawienia propozycji wzoru/projektu przedmiotu zamówienia” – 20 punktów

Łącznie – 77,80 punktów

Oferta nr 1:

Agencja Reklamowa „TOP”

Agnieszka Łuczak

ul. Toruńska 148

87-800 Włocławek

Liczba zdobytych punktów w kryterium oceny ofert:

„Cena” – 39,80 punktów

„Czas dostawy” – 10 punktów

„Termin przedstawienia propozycji wzoru/projektu przedmiotu zamówienia” – 20 punktów

Łącznie – 69,80 punktów

W przedmiotowym postępowaniu w niniejszej części wykluczono jednego [1] Wykonawcę oraz odrzucono dwie [2] oferty.

Zamawiający przewiduje zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego w terminie określonym w art. 94. ust. 1. pkt 2) ustawy.

Część nr 2:

„Dostawa materiałów promocyjnych dla Instytutu Filologii Germańskiej

Na podstawie art. 92. ustawy, Zamawiający zawiadamia, że:

I.

a) Wykonawca: **Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „Janter” s.c. Sławomir Terlikowski, Marek Jankowicz, ul. Chrobrego 41, 11-300 Biskupiec**, został **wykluczony** w niniejszej części przedmiotowego postępowania na podstawie art. 24. ust. 1. pkt 12) ustawy, tj.: nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

UZASADNIENIE

Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy w dniu 05.10.2016 r. (pismo L.dz. DZP: 577/2016) z wnioskiem o złożenie poprawnie wypełnionego oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu oraz spełnianiu warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca natomiast nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego.

b) W związku z powyższym **oferta nr 2** złożona przez Wykonawcę: **Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „Janter” s.c. Sławomir Terlikowski, Marek Jankowicz, ul. Chrobrego 41, 11-300 Biskupiec**, została **odrzucona** w niniejszej części przedmiotowego postępowania na podstawie art. 89. ust. 1. pkt 5) ustawy, tj.: została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

II. Ponadto na podstawie art. 92. ustawy Zamawiający zawiadamia, że po dokonaniu oceny ofert na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dokonano **wyboru najkorzystniejszej oferty**:

Najkorzystniejszą ofertą jest oferta nr 5 złożona przez:

Pro-factum Sp. j.

ul. Winogronowa 17

05-831 Rozalin

Liczba zdobytych punktów w kryterium oceny ofert:

„Cena” – 53,11 punktów

„Czas dostawy” – 20 punktów

„Termin przedstawienia propozycji wzoru/projektu przedmiotu zamówienia” – 20 punktów

Łącznie – 93,11 punktów

Pozostali Wykonawcy, którzy wzięli udział w niniejszej części przedmiotowego postępowania:

Oferta nr 3:

Kamil Pawlik Sabax

ul. 11 Listopada 47

33-160 Ryglice

Liczba zdobytych punktów w kryterium oceny ofert:

„Cena” – 60,00 punktów

„Czas dostawy” – 10 punktów

„Termin przedstawienia propozycji wzoru/projektu przedmiotu zamówienia” – 20 punktów

Łącznie – 90,00 punktów

Oferta nr 4:

Studio Siedem Grzegorz Żółtowski,

ul. Myślenicka 186

30-698 Kraków

Liczba zdobytych punktów w kryterium oceny ofert:

„Cena” – 52,06 punktów

„Czas dostawy” – 20 punktów

„Termin przedstawienia propozycji wzoru/projektu przedmiotu zamówienia” – 20 punktów

Łącznie – 92,06 punktów

Oferta nr 1:

Agencja Reklamowa „TOP”

Agnieszka Łuczak

ul. Toruńska 148

87-800 Włocławek

Liczba zdobytych punktów w kryterium oceny ofert:

„Cena” – 23,95 punktów

„Czas dostawy” – 20 punktów

„Termin przedstawienia propozycji wzoru/projektu przedmiotu zamówienia” – 20 punktów

Łącznie – 63,95 punktów

W przedmiotowym postępowaniu w niniejszej części wykluczono jednego [1] Wykonawcę oraz odrzucono jedną [1] ofertę.

Zamawiający przewiduje zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego w terminie określonym w art. 94. ust. 1. pkt 2) ustawy.

KANCLERZ

mgr Zbigniew Budziszewski