



D/25/2016/A
L.dz. DZP: 464/2016

Opole, 29.07.2016 r.

Do:
Uczestnicy postępowania
o udzielenie zamówienia
publicznego

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „**Dostawa i montaż mebli dla jednostek Uniwersytetu Opolskiego**”.

Zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), zwanej dalej ustawą, Zamawiający zawiadamia, że w wyniku badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu dokonano:

w Części nr 1
pn.: Dostawa i montaż mebli dla Wydziału Chemii Uniwersytetu Opolskiego

I. WYKLUCZENIA

Zgodnie z art. 24. ust. 2. pkt 4) ustawy **Zamawiający wykluczył Wykonawcę Centrum SEDNO Sp. z o. o., ul. Niepodległości 44-48, 75-252 Koszalin**, który nie wykazał spełniania warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu.

UZASADNIENIE

Zamawiający pismem L.dz. DZP: 390/2016 z dnia 04.07.2016 r. na podstawie art. 26. ust. 3. ustawy **wezwał Wykonawcę** do dostarczenia dokumentu wykazującego brak podstaw do wykluczenia Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia – oświadczenie o przynależności do grupy kapitałowej, zgodnie z załącznikiem nr 3A do SIWZ.

Wykonawca Centrum SEDNO Sp. z o. o., ul. Niepodległości 44-48, 75-252 Koszalin **nie odpowiedział na wezwanie** Zamawiającego.

W związku z powyższym należy stwierdzić o wykluczeniu Wykonawcy jako w pełni uzasadnione i stanowiące obowiązek Zamawiającego.

II. ODRZUCENIA

1) Zamawiający odrzucił ofertę nr 1 złożoną przez Wykonawcę **Centrum SEDNO Sp. z o. o., ul. Niepodległości 44-48, 75-252 Koszalin** z przedmiotowego postępowania na podstawie z art. 89. ust. 1. pkt 5) ustawy, tj.: została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

UZASADNIENIE

Zamawiający odrzucił ofertę, która została złożona przez Wykonawcę Centrum SEDNO Sp. z o. o., ul. Niepodległości 44-48, 75-252 Koszalin wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W związku z powyższym należy stwierdzić jak wyżej o odrzuceniu oferty jako w pełni uzasadnione i stanowiące obowiązek Zamawiającego.

2) Zamawiający odrzucił ofertę nr 3 złożoną przez Wykonawcę: „**BAKO**” S.C., **Janusz Sawulski, Aniela Sawulska, ul. Niemodlińska 19/3 45-710 Opole**, z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 89. ust. 1. pkt 2) ustawy, tj.: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

UZASADNIENIE

Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy w dniu 06.07.2016 r. (pismem L.dz. DZP: 402/2016) z prośbą o dostarczenie poprawnie wypełnionego opisu przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1A).

Wykonawca w opisie przedmiotu zamówienia, dostarczonym w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, w pozycji nr 3 dotyczącej dostawy *Krzesła obrotowego do pracy przy obsłudze monitorów ekranowych* zaoferował inny od wymaganego przez Zamawiającego przedmiot zamówienia.

W związku z powyższym należy stwierdzić jak wyżej o odrzuceniu oferty jako w pełni uzasadnione i stanowiące obowiązek Zamawiającego.

III. WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Najkorzystniejszą ofertą jest **oferta nr 4** złożona przez:

SIGMA Sp. z o. o.

ul. Niemodlińska 87

45-864 Opole

Liczba zdobytych punktów w kryterium oceny ofert:

Cena – 98,00 pkt.

Termin wykonania przedmiotu zamówienia – 0,25 pkt.

Łącznie – 98,25 pkt.

Pozostali Wykonawcy biorący udział w przedmiotowym postępowaniu, w części nr 1:

Oferta nr 2:

TRONUS

ul. Ordon 2A

01-237 Warszawa

Liczba zdobytych punktów w kryterium oceny ofert:

Cena – 65,81 pkt.

Termin wykonania przedmiotu zamówienia – 0,00 pkt.

Łącznie – 65,81 pkt.

W przedmiotowym postępowaniu, w części nr 1 wykluczono jednego [1] Wykonawcę oraz odrzucono dwie [2] oferty.

Zamawiający przewiduje zawarcie umowy dotyczącej przedmiotowego zamówienia zgodnie z art. 94. ust. 1. pkt 2) ustawy.

KANCLERZ

Ewa Rurynkiewicz