



D/25/2016
L.dz. DZP: 356/2016

Opole, 16.06.2016 r.

Do:
Uczestnicy postępowania
o udzielenie zamówienia
publicznego

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „**Dostawa i montaż mebli dla jednostek Uniwersytetu Opolskiego**”.

Zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164), zwanej dalej ustawą, Zamawiający zawiadamia, że w wyniku badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu dokonano:

w Części nr 1

pn.: Dostawa i montaż mebli dla Wydziału Chemii Uniwersytetu Opolskiego – zgodnie z załącznikiem 1A do SIWZ

I. WYKLUCZENIA

Zgodnie z art. 24 ust. 2. pkt 4) ustawy **Zamawiający wykluczył Wykonawcę Centrum SEDNO Sp. z o. o., ul. Niepodległości 44-48, 75-252 Koszalin**, który nie wykazał spełniania warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu.

UZASADNIENIE

Zamawiający pismem L.dz. DZP: 349/2016 z dnia 13.06.2016 r. na podstawie art. 26 ust. 3. ustawy **wezwał Wykonawcę** do dostarczenia dokumentu wykazującego spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu – oświadczenie o przynależności do grupy kapitałowej, zgodnie z załącznikiem nr 3A do SIWZ.

Wykonawca Centrum SEDNO Sp. z o. o., ul. Niepodległości 44-48, 75-252 Koszalin **nie odpowiedział na wezwanie** Zamawiającego.

W związku z powyższym należy stwierdzić o wykluczeniu Wykonawcy jako w pełni uzasadnione i stanowiące obowiązek Zamawiającego.

II. ODRZUCENIA

- 1) **Zamawiający odrzucił ofertę nr 4** złożoną przez Wykonawcę „BAKO” S.C., Janusz Sawulski, Aniela Sawulski, ul. Niemodlińska 19/3, 45-710 Opole z przedmiotowego postępowania na podstawie z art. 89 ust. 1. pkt 4) ustawy, tj.: zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz art. 89 ust. 1. pkt 2) ustawy, tj.: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
- 2) **Zamawiający odrzucił ofertę nr 3** złożoną przez Wykonawcę SIGMA Sp. z o. o., ul. Niemodlińska 87, 45-864 Opole z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 89 ust. 1. pkt 2) ustawy, tj.: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
- 3) **Zamawiający odrzucił ofertę nr 2** złożoną przez Wykonawcę Centrum SEDNO Sp. z o. o., ul. Niepodległości 44-48, 75-252 Koszalin z przedmiotowego postępowania na podstawie z art. 89 ust. 1. pkt 5) ustawy, tj.: została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.
- 4) **Zamawiający odrzucił ofertę nr 1** złożoną przez Wykonawcę TRONUS, ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 89 ust. 1. pkt 2) ustawy, tj.: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

UZASADNIENIE

- 1) Zamawiający (w dniu 13.06.2016 r., pismem L.dz. DZP: 351/2016) **wezwał Wykonawcę „BAKO” S.C., Janusz Sawulski, Aniela Sawulski, ul. Niemodlińska 19/3, 45-710 Opole** do dostarczenia wyjaśnień dotyczących wszystkich elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny oferty

Wykonawcy w części nr 1 oraz dostarczenia dokumentu – opisu przedmiotu zamówienia, którego Wykonawca nie dołączył do złożonej przez siebie oferty w części nr 1.

Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego.

W związku z powyższym należy stwierdzić jak wyżej o odrzuceniu oferty jako w pełni uzasadnione i stanowiące obowiązek Zamawiającego.

- 2) Zgodnie z zapisami SIWZ Wykonawca SIGMA Sp. z o. o., ul. Niemodlińska 87, 45–864 Opole zobowiązany był wskazać w formularzu ofertowym (załącznik nr 1 do SIWZ) jeden spośród wskazanych „terminów wykonania przedmiotów zamówienia”.

Wykonawca SIGMA Sp. z o. o., ul. Niemodlińska 87, 45–864 Opole zaznaczył dwa „terminy wykonania przedmiotów zamówienia”, tj.:

1. od dwudziestu siedmiu [27] do dwudziestu ośmiu [28] dni

2. od dwudziestu pięciu [25] do dwudziestu sześciu [26] dni

Zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym, a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty.

W związku z powyższym należy stwierdzić jak wyżej o odrzuceniu oferty jako w pełni uzasadnione i stanowiące obowiązek Zamawiającego.

- 3) Zamawiający odrzucił ofertę, która została złożona przez Wykonawcę Centrum SEDNO Sp. z o. o., ul. Niepodległości 44-48, 75-252 Koszalin wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

- 4) Zamawiający (w dniu 13.06.2016 r., pismem L.dz. DZP: 350/2016) wezwał Wykonawcę TRONUS, ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa do dostarczenia dokumentu – opisu przedmiotu zamówienia, którego Wykonawca nie dołączył do złożonej przez siebie oferty.

Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego.

W związku z powyższym należy stwierdzić jak wyżej o odrzuceniu oferty jako w pełni uzasadnione i stanowiące obowiązek Zamawiającego.

III. UNIEWAŻNIENIA

Na podstawie art. 93 ust. 3. ustawy **przedmiotowe postępowanie, w części nr 1 pn.: Dostawa i montaż mebli dla Wydziału Chemii Uniwersytetu Opolskiego – zgodnie z załącznikiem 1A do SIWZ zostało unieważnione** na mocy art. 93 ust. 1. pkt 1) ustawy, tj.: nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

w Części nr 2

pn.: Dostawa i montaż mebli dla Instytutu Psychologii Uniwersytetu Opolskiego – zgodnie z załącznikiem 1B do SIWZ

I. WYKLUCZENIA

Zgodnie z art. 24 ust. 2. pkt 4) ustawy **Zamawiający wykluczył Wykonawcę Centrum SEDNO Sp. z o. o., ul. Niepodległości 44-48, 75-252 Koszalin**, który nie wykazał spełniania warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu.

UZASADNIENIE

Zamawiający pismem L.dz. DZP: 349/2016 z dnia 13.06.2016 r. na podstawie art. 26 ust. 3. ustawy **wezwał Wykonawcę** do dostarczenia dokumentu wykazującego spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu – oświadczenie o przynależności do grupy kapitałowej, zgodnie z załącznikiem nr 3A do SIWZ.

Wykonawca Centrum SEDNO Sp. z o. o., ul. Niepodległości 44-48, 75-252 Koszalin **nie odpowiedział na wezwanie** Zamawiającego.

W związku z powyższym należy stwierdzić o wykluczeniu Wykonawcy jako w pełni uzasadnione i stanowiące obowiązek Zamawiającego.

II. ODRZUCENIA

- 1) **Zamawiający odrzucił ofertę nr 4** złożoną przez Wykonawcę „BAKO” S.C., Janusz Sawulski, Aniela Sawulski, ul. Niemodlińska 19/3, 45-710 Opole z przedmiotowego postępowania na podstawie z art. 89 ust. 1. pkt 4) ustawy, tj.: zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz art. 89 ust. 1. pkt 2) ustawy, tj.: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

- 2) **Zamawiający odrzucił ofertę nr 2** złożoną przez Wykonawcę **Centrum SEDNO Sp. z o. o., ul. Niepodległości 44-48, 75-252 Koszalin** z przedmiotowego postępowania na podstawie z art. 89 ust. 1. pkt 5) ustawy, tj.: została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.
- 3) **Zamawiający odrzucił ofertę nr 1** złożoną przez Wykonawcę **TRONUS, ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa** z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 89 ust. 1. pkt 2) ustawy, tj.: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

UZASADNIENIE

- 1) Zamawiający (w dniu 13.06.2016 r., pismem L.dz. DZP: 351/2016) wezwał Wykonawcę „BAKO” S.C., Janusz Sawulski, Aniela Sawulska, ul. Niemodlińska 19/3, 45-710 Opole do dostarczenia wyjaśnień dotyczących wszystkich elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny oferty Wykonawcy w części nr 2 oraz dostarczenia dokumentu – opisu przedmiotu zamówienia, którego Wykonawca nie dołączył do złożonej przez siebie oferty w części nr 2.

Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego.

W związku z powyższym należy stwierdzić jak wyżej o odrzuceniu oferty jako w pełni uzasadnione i stanowiące obowiązek Zamawiającego.

- 2) Zamawiający odrzucił ofertę, która została złożona przez Wykonawcę Centrum SEDNO Sp. z o. o., ul. Niepodległości 44-48, 75-252 Koszalin wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.
- 3) Zamawiający (w dniu 13.06.2016 r., pismem L.dz. DZP: 350/2016) wezwał Wykonawcę TRONUS, ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa do dostarczenia dokumentu – opisu przedmiotu zamówienia, którego Wykonawca nie dołączył do złożonej przez siebie oferty.

Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego.

W związku z powyższym należy stwierdzić jak wyżej o odrzuceniu oferty jako w pełni uzasadnione i stanowiące obowiązek Zamawiającego.

III. WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Najkorzystniejszą ofertą jest **oferta nr 3** złożona przez:

SIGMA Sp. z o. o.

ul. Niemodlińska 87

45-864 Opole

Liczba zdobytych punktów w kryterium oceny ofert:

Cena – 98,00 pkt.

Termin wykonania przedmiotu zamówienia – 0,50 pkt.

Łącznie – 98,50 pkt.

W przedmiotowym postępowaniu, w części nr 2 wykluczono jednego [1] Wykonawcę oraz odrzucono trzy [3] oferty.

Zamawiający przewiduje zawarcie umowy dotyczącej przedmiotowego zamówienia zgodnie z art. 94 ust. 1. pkt 2) ustawy.

w Części nr 3

pn.: Dostawa i montaż mebli dla Wydziału Filologicznego Uniwersytetu Opolskiego – zgodnie z załącznikiem 1C do SIWZ

I. WYKLUCZENIA

Zgodnie z art. 24 ust. 2. pkt 4) ustawy **Zamawiający wykluczył Wykonawcę Centrum SEDNO Sp. z o. o., ul. Niepodległości 44-48, 75-252 Koszalin**, który nie wykazał spełniania warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu.

UZASADNIENIE

Zamawiający pismem L.dz. DZP: 349/2016 z dnia 13.06.2016 r. na podstawie art. 26 ust. 3. ustawy **wezwał Wykonawcę** do dostarczenia dokumentu wykazującego spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu – oświadczenie o przynależności do grupy kapitałowej, zgodnie z załącznikiem nr 3A do SIWZ.

Wykonawca Centrum SEDNO Sp. z o. o., ul. Niepodległości 44-48, 75-252 Koszalin **nie odpowiedział na wezwanie** Zamawiającego.

W związku z powyższym należy stwierdzić o wykluczeniu Wykonawcy jako w pełni uzasadnione i stanowiące obowiązek Zamawiającego.

II. ODRZUCENIA

- 1) **Zamawiający odrzucił ofertę nr 2** złożoną przez Wykonawcę **Centrum SEDNO Sp. z o. o., ul. Niepodległości 44-48, 75-252 Koszalin** z przedmiotowego postępowania na podstawie z art. 89 ust. 1. pkt 5) ustawy, tj.: została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.
- 2) **Zamawiający odrzucił ofertę nr 3** złożoną przez Wykonawcę **SIGMA Sp. z o. o., ul. Niemodlińska 87, 45-864 Opole** z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 89 ust. 1. pkt 2) ustawy, tj.: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

UZASADNIENIE

- 1) Zamawiający odrzucił ofertę, która została złożona przez Wykonawcę Centrum SEDNO Sp. z o. o., ul. Niepodległości 44-48, 75-252 Koszalin wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.
- 2) Zgodnie z zapisami SIWZ Wykonawca SIGMA Sp. z o. o., ul. Niemodlińska 87, 45-864 Opole zobowiązany był wskazać w formularzu ofertowym (załącznik nr 1 do SIWZ) jeden spośród wskazanych „terminów wykonania przedmiotów zamówienia”.

Wykonawca SIGMA Sp. z o. o., ul. Niemodlińska 87, 45-864 Opole zaznaczył trzy „terminy wykonania przedmiotów zamówienia”, tj:

1. od dwudziestu siedmiu [27] do dwudziestu ośmiu [28] dni
2. od dwudziestu pięciu [25] do dwudziestu sześciu [26] dni
3. do czternastu [14] dni (włącznie)

Zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym, a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty.

W związku z powyższym należy stwierdzić jak wyżej o odrzuceniu oferty jako w pełni uzasadnione i stanowiące obowiązek Zamawiającego.

III. UNIEWAŻNIENIA

Na podstawie art. 93 ust. 3. ustawy **przedmiotowe postępowanie zostało unieważnione** na mocy art. 93 ust. 1. pkt 4) ustawy, tj.: oferta z najniższą ceną: 2.432,94 złotych brutto przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj.: 1.950,00 złotych brutto.

w Części nr 4

pn.: Dostawa i montaż mebli na portiernię budynku Uniwersytetu Opolskiego przy ul. Ozimskiej 46a w Opolu – zgodnie z załącznikiem 1D do SIWZ

I. WYKLUCZENIA

Zgodnie z art. 24 ust. 2. pkt 4) ustawy **Zamawiający wykluczył Wykonawcę Centrum SEDNO Sp. z o. o., ul. Niepodległości 44-48, 75-252 Koszalin**, który nie wykazał spełniania warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu.

UZASADNIENIE

Zamawiający pismem L.dz. DZP: 349/2016 z dnia 13.06.2016 r. na podstawie art. 26 ust. 3. ustawy **wezwał Wykonawcę** do dostarczenia dokumentu wykazującego spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu – oświadczenie o przynależności do grupy kapitałowej, zgodnie z załącznikiem nr 3A do SIWZ.

Wykonawca Centrum SEDNO Sp. z o. o., ul. Niepodległości 44-48, 75-252 Koszalin **nie odpowiedział na wezwanie** Zamawiającego.

W związku z powyższym należy stwierdzić o wykluczeniu Wykonawcy jako w pełni uzasadnione i stanowiące obowiązek Zamawiającego.

II. ODRZUCENIA

- 1) **Zamawiający odrzucił ofertę nr 2** złożoną przez Wykonawcę **Centrum SEDNO Sp. z o. o., ul. Niepodległości 44-48, 75-252 Koszalin** z przedmiotowego postępowania na podstawie z art. 89 ust. 1. pkt 5) ustawy, tj.: została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

- 2) Zamawiający odrzucił ofertę nr 3 złożoną przez Wykonawcę SIGMA Sp. z o. o., ul. Niemodlińska 87, 45-864 Opole z przedmiotowego postępowania na podstawie art. 89 ust. 1. pkt 2) ustawy, tj.: jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

UZASADNIENIE

- 1) Zamawiający odrzucił ofertę, która została złożona przez Wykonawcę Centrum SEDNO Sp. z o. o., ul. Niepodległości 44-48, 75-252 Koszalin wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.
- 2) Zgodnie z zapisami SIWZ Wykonawca SIGMA Sp. z o. o., ul. Niemodlińska 87, 45-864 Opole zobowiązany był wskazać w formularzu ofertowym (załącznik nr 1 do SIWZ) jeden spośród wskazanych „terminów wykonania przedmiotów zamówienia”.

Wykonawca SIGMA Sp. z o. o., ul. Niemodlińska 87, 45-864 Opole zaznaczył dwa „terminy wykonania przedmiotów zamówienia”, j.:

1. od dwudziestu pięciu [25] do dwudziestu sześciu [26] dni.
2. do czternastu [14] dni (włącznie).

Zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym, a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty.

W związku z powyższym należy stwierdzić jak wyżej o odrzuceniu oferty jako w pełni uzasadnione i stanowiące obowiązek Zamawiającego.

III. UNIEWAŻNIENIA

Na podstawie art. 93 ust. 3. ustawy **przedmiotowe postępowanie zostało unieważnione** na mocy art. 93 ust. 1. pkt 4) ustawy, tj.: oferta z najniższą ceną: 1.216,74 złotych brutto przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj.: 1.000,00 złotych brutto.

KANCLERZ

Ewa Rurynkiewicz